

**ỦY BAN NHÂN DÂN
TỈNH THANH HÓA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Số: /UBND-TDNC
V/v trả lời ông Nguyễn Đình
Suất ở thôn Nam Sơn, xã
Phú Sơn, thị xã Nghi Sơn
(nay là phường Trúc Lâm),
tỉnh Thanh Hóa.

Thanh Hóa, ngày tháng năm 2025

Kính gửi: Ông Nguyễn Đình Suất, thôn Nam Sơn, xã Phú Sơn,
thị xã Nghi Sơn (nay là phường Trúc Lâm), tỉnh Thanh Hóa.

Ủy ban nhân dân tỉnh Thanh Hóa nhận được Văn bản số 2326/PC-X05-P6 ngày 14/5/2025 của Thanh tra Bộ Công an chuyển đơn tố cáo của ông Nguyễn Đình Suất ở thôn Nam Sơn, xã Phú Sơn, thị xã Nghi Sơn (nay là phường Trúc Lâm), nội dung liên quan đến việc quản lý đất đai và một số đối tượng khai man hồ sơ để trục lợi chính sách. Trên cơ sở tham mưu của Thanh tra tỉnh tại Văn bản số 1596/TTTH-P1 ngày 15/7/2025, Phó Chủ tịch UBND tỉnh Đầu Thanh Tùng có ý kiến như sau:

I. NỘI DUNG ĐƠN CỦA CÔNG DÂN

Đơn tố cáo ngày 24/4/2025 của ông Nguyễn Đình Suất gửi Bộ trưởng Bộ Công an có nội dung, cụ thể như sau:

1. Nội dung tố cáo

Ông Nguyễn Đình Suất tố cáo một số sai phạm của cán bộ Đảng ủy, UBND xã Phú Sơn và một bộ phận cán bộ UBND huyện Tĩnh Gia, có hành vi vi phạm pháp luật, cụ thể một số sai phạm chính, như sau:

1.1. Năm 1995, UBND xã Phú Sơn, quy hoạch xây dựng chợ mới, sau khi quy hoạch chợ xong, họ để lại một số diện tích đất trước chợ, để họ chia nhau, còn 02 suất đất đối diện cửa chợ, họ bán cho cửa hàng thương nghiệp miền núi, 02 suất này đã bán cho cá nhân sử dụng, còn suất đất ngoài khuôn viên chợ, sau khi thu hồi đất của ông Trần Duy Duyên xong còn lại 05 mét ông làm nhà, để ông bà bán hàng tạp hóa, kiếm thêm thu nhập, nhưng Tòa án, Viện kiểm sát, Công an huyện Tĩnh Gia và UBND xã Phú Sơn, tiến hành cưỡng chế, phá nhà và toàn bộ tài sản của ông đưa về UBND xã, sau đó đem bán cho ông Lê Thế No, người cùng xã, còn 05 mét đất UBND xã đem bán cho anh Nguyễn Khắc Dũng người cùng xã. Khi ông tố cáo Thanh tra huyện và Thanh tra tỉnh, có chung kết luận: UBND xã Phú Sơn bán đất trái thẩm quyền, việc này ông Suất tố cáo đúng, nhưng họ không chứng minh được bán cho những hộ nào, mà chỉ kết luận bán sai, nhưng tiền đã nộp vào ngân sách xã.

Trong khi đó ông Trần Duy Duyên làm đơn tố cáo đến các cơ quan từ huyện đến Trung ương, Thanh tra yêu cầu UBND xã Phú Sơn giải quyết đơn của

ông Duyên và trả lời ông Duyên và cấp trên, chủ tịch UBND xã Phú Sơn, thay mặt UBND xã trả lời, UBND xã Phú Sơn không bán đất chợ mà cho dân thuê làm quây kiốt bán hàng trước chợ và quy cho ông Duyên tố cáo sai sự thật, nhằm làm mất tình hình an ninh ở địa phương và không giải quyết nữa. Số diện tích trước cửa chợ nói trên, các hộ đã chuyển nhượng cho một số hộ khác, các hộ đã xây nhà cao tầng, kiên cố và đã được cấp giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, còn suất đất của anh Dũng mua, anh Dũng chưa nộp đủ tiền, nên chưa được cấp Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, nhưng anh Dũng cũng đã xây dựng nhà cao tầng.

Tại buổi làm việc ngày 14/7/2025 với Đoàn Thanh tra tỉnh, ông Nguyễn Đình Suất, trình bày: Nội dung này đã được UBND huyện Tĩnh Gia kết luận, Thanh tra tỉnh kết luận năm 2003, nhưng ông không đồng ý. Ông Nguyễn Đình Suất chỉ cung cấp được bản photo đen trắng Công văn số 05/2000-TLCD ngày 04/5/2000 của UBND xã Phú Sơn trả lời đơn khiếu tố, khiếu nại của công dân kèm theo trích dẫn 01 bài báo.

1.2. Năm 1997, ông được bà Tâm, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Tĩnh Gia triệu tập ông đến UBND xã Phú Sơn để làm việc có liên quan, khi làm việc bà Tâm cùng đoàn cho ông xem hồ sơ về Dự án trồng rừng 327 bà Tâm hỏi, anh có trồng rừng Dự án 327 không, ông trả lời, ông không trồng rừng Dự án 327. Bà Tâm cho ông xem hồ sơ, bà nói anh không trồng rừng tại sao anh lại có biên lai nhận tiền trồng chăm sóc và bảo vệ, khi ông xem biên lai, biên lai ghi rõ ông Nguyễn Đình Suất nhận đủ số tiền trồng, chăm sóc và bảo vệ (số tiền là 4.672.000đ), diện tích mạo dựng hồ sơ là 6,1ha theo ông biết mỗi ha từ thiết kế, phát phủ bì, giống, trồng, chăm sóc, bảo vệ là mười sáu triệu năm trăm ngàn đồng cho 01ha. Buổi làm việc hôm đó có ông Đỗ Viết Bi, ông Bi là Bí thư Chi bộ thôn Đông Sơn, diện tích mạo dựng đối với ông Bi là hơn 22ha và có ông Đậu Văn Thắng người cùng xóm với ông, cũng bị mạo dựng hồ sơ là 4.2ha, buổi làm việc hôm đó có rất đông cán bộ Đảng ủy, Ủy ban chứng kiến, khi kết thúc làm việc biên bản kết luận việc mạo dựng hồ sơ là có thật. Ông đã ký bảo lưu, đề nghị cơ quan chức năng làm rõ giải quyết và trả lời cho ông biết. Khi ông tố cáo kết luận của thanh tra huyện Tĩnh Gia, kết luận việc này ông Suất tố cáo đúng, nhưng đã khắc phục xong hậu quả, việc này bà Tâm cũng không giải quyết để trả lời ông.

Tại buổi làm việc ngày 14/7/2025, ông Nguyễn Đình Suất trình bày: Nội dung này đã được UBND huyện Tĩnh Gia kết luận tại Kết luận số 12 KL/TTr ngày 06/12/2002 nhưng ông không đồng ý. Theo ông Nguyễn Đình Suất: Ông Đỗ Viết Bi mạo dựng diện tích thực tế là hơn 22ha, tuy nhiên theo Kết luận số 12 KL/TTr ngày 06/12/2002 của Đoàn kiểm tra huyện Tĩnh Gia lại nêu diện tích quyết toán là 11ha nhưng khi đo thực tế chỉ có 8,1ha, thiếu 3,1ha gây thất thoát 2.371.500 đồng... Ông là người đi tố cáo việc mạo dựng hồ sơ đối với gia đình ông mà lại không đưa vào giải quyết tại Kết luận số 12 KL/TTr ngày 06/12/2002.

- Liên quan nội dung này, tại buổi làm việc, ông Nguyễn Đình Suất chỉ cung cấp được bản photo đen trắng (Đơn khiếu nại của ông Đậu Văn Thắng ngày 03/5/2002 và Báo cáo Kết quả kiểm tra giải quyết đơn tố cáo của ông Nguyễn Đình Suất thôn Nam Sơn xã Phú Sơn số 12 KL/TTr ngày 06/12/2002).

1.3. Năm 2001, đập Nam Sơn được nâng cấp, khi thu hồi đất của dân, không có quyết định thu hồi xã thông báo đã có bồi thường rồi, không bồi thường nữa, trong đó có gia đình ông Nguyễn Đình Suất, ông đã có Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất, ông đóng lệ phí tài chính đầy đủ cho Nhà nước, sau đó họ lập biên bản kiểm tra để đền bù cho gia đình ông, biên bản kiểm kê, tổng diện tích đất của gia đình ông là 1.360m² gồm 200m² đất ở và các loại đất khác, họ thu hồi tổng 1.041m², như vậy gia đình ông còn lại 319m², ông đề nghị họ đền bù tái định cư cho ông, nhưng họ không thực hiện. Ông tố cáo việc UBND xã Phú Sơn, UBND huyện Tĩnh Gia thu hồi đất không có quyết định thu hồi, ông đề nghị bố trí tái định cư nhưng không được bố trí. Năm 2006, ép vợ ông nhận tiền đền bù bàn giao mặt bằng, tổng được 17.200.000 đồng trong đó 100m² đất ở họ bồi thường cho vợ ông được 1.000.000 đồng, họ chẵn trừ luôn tiền vay mắc công tơ điện lần đầu và cả lãi là 1.400.000 đồng. Còn lại là tiền đất đai và cây cối hoa màu. Tổng thu hồi đất của gia đình ông là 1.041m² nhưng họ lại đền cho vợ ông là 1.071m², sau đó họ chẵn trừ hết, gồm tiền công tơ, vay ngân hàng và tiền đóng góp khác, trong khi đó bìa mang tên ông, biên bản kiểm kê ông ký, ông chưa đồng ý việc đền bù, ông không ủy quyền cho vợ ông, họ không có quyền ép vợ ông nhận tiền.

Khi nâng cấp đập, con đường đi của dân đã bị chìm trong đập nước, không có đường cho dân đi lại nữa, buộc dân phải đi vào sát sân nhà ông và em trai ông, gia đình ông Suất và nhân dân không nghe, dân kéo lên huyện đấu tranh. Ông Lê Minh Thông - Chủ tịch UBND huyện Tĩnh Gia đã trực tiếp về giải quyết, yêu cầu đền bù cho dân, hộ nào không ở được cho tái định cư, hộ nào ở được thì tạo điều kiện cho dân ở và cấp Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất cho dân và đắp đường cho dân đi, thời gian đã dài nhưng xã không thực hiện. Sau đó, dân tiến hành tự mở đường, khi sắp xong, lực lượng xã và công an huyện xuống ngăn chặn, trực tiếp chỉ đạo là ông Hà Văn Đức - Chủ tịch UBND xã Phú Sơn.

- Liên quan nội dung này, tại buổi làm việc ngày 14/7/2025 ông Nguyễn Đình Suất cung cấp những hồ sơ, tài liệu là bản photo đen trắng, như sau:

+ Biên bản kiểm kê đền bù giải phóng mặt bằng công trình hồ chứa nước Nam Sơn và 01 ảnh kèm theo; Bản cam kết ngày 10/8/2006; Giấy nhận tiền ngày 10/8/2006; Phiếu chi 10/8/2006; Đơn thỉnh cầu của ông Nguyễn Đức Khiêm ngày 22/7/2006.

+ Thông báo Kết luận của Chủ tịch UBND huyện Tĩnh Gia số 81/TB-UBND ngày 03/5/2006.

+ Giấy chứng nhận quyền sử dụng đất số vào sổ 00102QSĐĐ ngày 16/6/1995.

2. Nội dung tố giác, phản ánh

Ông Nguyễn Đình Suất tố giác một số cán bộ Đảng viên, khai man hồ sơ để trục lợi chính sách:

- Ông Trịnh Xuân Dân, địa chỉ ở thôn Bắc Sơn, xã Phú Sơn, thị xã Nghi Sơn (nay là phường TrúC Lâm), là Đảng viên, hưởng 04 chế độ, ông biết ông Dân chỉ được hưởng chế độ bệnh binh, còn chế độ chất độc da cam, thương binh, hưu trí địa phương là hưởng không đúng, trường hợp hưu trí địa phương ông Dân công tác không liên tục, không đủ năm công tác và đã vi phạm kỷ luật.

- Ông Đỗ Viết Thọ, địa chỉ ở thôn Nam Sơn, xã Phú Sơn, thị xã Nghi Sơn (nay là phường TrúC Lâm), là Đảng viên, hưởng 03 chế độ, chế độ thương binh ông Thọ hưởng đúng; còn chế độ chất độc da cam và hưu trí địa phương, ông Thọ hưởng không đúng. Chế độ hưu trí địa phương, ông Thọ công tác không liên tục không đủ năm và vi phạm kỷ luật.

- Ông Nguyễn Xuân Chế, địa chỉ ở thôn Nam Sơn, xã Phú Sơn, thị xã Nghi Sơn (nay là phường TrúC Lâm), là Đảng viên, hưởng 02 chế độ không đúng.

- Ông Trần Thế Lĩnh, địa chỉ ở thôn Trung Sơn, xã Phú Sơn, thị xã Nghi Sơn (nay là phường TrúC Lâm), là Đảng viên, hưởng 03 chế độ, ông Lĩnh hưởng chế độ bệnh binh là đúng.

- Ông Mai Hồng Thắng, địa chỉ trước ở thôn Bắc Sơn, xã Phú Sơn, thị xã Nghi Sơn (nay chuyển về phường Tĩnh Gia), là Đảng viên, hưởng 03 chế độ, trong đó chỉ có hưởng chế độ hưu trí là đúng.

- Ông Bùi Xuân Sinh, địa chỉ ở thôn Nam Sơn, xã Phú Sơn, thị xã Nghi Sơn (nay là phường TrúC Lâm), là Đảng viên, hưởng chế độ chất độc da cam là không đúng.

- Ông Nguyễn Khắc Đột, địa chỉ ở thôn Trung Sơn, xã Phú Sơn, thị xã Nghi Sơn (nay là phường TrúC Lâm), hưởng chế độ chất độc da cam là không đúng.

- Ông Nguyễn Văn Hương địa chỉ, thôn Trung Sơn, xã Phú Sơn, thị xã Nghi Sơn (nay là phường TrúC Lâm), hưởng chế độ chất độc da cam là không đúng.

Ngoài danh sách 08 người nêu trong đơn, tại buổi làm việc ngày 14/7/2025 với Tổ công tác Thanh tra tỉnh, ông Nguyễn Đình Suất đề nghị bổ sung thêm một số trường hợp sau:

- Ông Phạm Văn Ngăn, địa chỉ ở thôn Tây Sơn, xã Phú Sơn, thị xã Nghi Sơn (nay là phường TrúC Lâm), hưởng chế độ chất độc da cam là không đúng.

- Ông Đỗ Viết Nhuận, địa chỉ ở thôn Bình Sơn, xã Phú Sơn, thị xã Nghi Sơn (nay là phường TrúC Lâm), hưởng chế độ chất độc da cam là không đúng.

Đối với nội dung tố giác này, tại buổi làm việc, ông Nguyễn Đình Suất chỉ cung cấp được bản phô tô đen trắng Danh sách chi trả hàng tháng (tháng 11/2023) của xã Phú Sơn.

II. VIỆC GIẢI QUYẾT NỘI DUNG ĐƠN CỦA ÔNG NGUYỄN ĐÌNH SUẤT CỦA CÁC CƠ QUAN CÓ THẨM QUYỀN

1. Nội dung 1.1 và 1.2 phần I

Từ năm 2002, ông Nguyễn Đình Suất có đơn tố cáo một số cán bộ UBND xã Phú Sơn, huyện Tĩnh Gia (nay là phường Trúc Lâm) vi phạm về quản lý đất đai; thu, chi tài chính; về hỗ trợ trồng, chăm sóc, bảo vệ rừng theo Dự án 327; việc sử dụng vốn vay trồng cây ăn quả, chăn nuôi bò; về cấp phát ti vi; cấp phát, sử dụng vật tư giếng nước UNICEF; vi phạm quy chế dân chủ, trù dập cán bộ.... Chủ tịch UBND huyện Tĩnh Gia đã thành lập Đoàn kiểm tra xác minh, kết luận rõ đúng, sai đối với từng nội dung tố cáo của ông Nguyễn Đình Suất (13 nội dung). Trên cơ sở kết quả kiểm tra, xác minh tại Kết luận số 12 KL/TTr ngày 06/12/2002 của Đoàn kiểm tra, Chủ tịch UBND huyện Tĩnh Gia đã ban hành Quyết định số 09/QĐ/CT ngày 08/01/2003 về việc công nhận và xử lý kết quả thanh tra.

Không nhất trí với kết quả giải quyết của Chủ tịch UBND huyện Tĩnh Gia, ông Nguyễn Đình Suất tiếp tục gửi đơn tố cáo đến UBND tỉnh. Thực hiện chỉ đạo của Chủ tịch UBND tỉnh, nội dung đơn tố cáo của ông Nguyễn Đình Suất đã được Thanh tra tỉnh thụ lý giải quyết, đã kiểm tra, xác minh và kết luận làm rõ đúng sai, kiến nghị thu hồi vốn vay, công nợ và tài sản; kiến nghị xử lý, kiểm điểm trách nhiệm đối với tập thể và các cá nhân có khuyết điểm, sai phạm tại Kết luận số 195/KL-TTTH ngày 25/7/2003. Sau kết luận thanh tra, tập thể và các cá nhân có khuyết điểm, sai phạm đã tổ chức kiểm điểm, xử lý sai phạm, thu hồi vốn vay, công nợ và tài sản về địa phương theo kết luận thanh tra đã chỉ ra.

Do không nhất trí với kết quả giải quyết của UBND huyện Tĩnh Gia và Thanh tra tỉnh, năm 2014 ông Nguyễn Đình Suất tiếp tục có đơn tố cáo gửi các cơ quan Trung ương và UBND tỉnh. Thực hiện chỉ đạo của Chủ tịch UBND tỉnh tại Văn bản số 11133/UBND-TD ngày 17/11/2014. Qua xem xét, ngày 25/11/2014, Thanh tra tỉnh đã có Văn bản số 1230/TTTH-VP trả lời ông Nguyễn Đình Suất, cụ thể: *“Nội dung tố cáo của ông Nguyễn Đình Suất đã được Thanh tra tỉnh thụ lý, giải quyết theo đúng quy định của pháp luật; thông tin ông Suất cung cấp không có tình tiết mới làm thay đổi tính chất vụ việc so với trước đây, do vậy không có cơ sở và căn cứ để xem xét giải quyết lại”*.

Năm 2019, ông Nguyễn Đình Suất tiếp tục có đơn gửi Văn phòng Trung ương Đảng và UBND tỉnh không thống nhất với Kết luận số 195/KL-TTTH ngày 25/7/2003 của Thanh tra tỉnh. Thực hiện chỉ đạo của Thường trực Tỉnh ủy tại Văn bản số 4568-CV/VPTU ngày 30/7/2019 của Văn phòng Tỉnh ủy; trên cơ sở kết quả kiểm tra, rà soát của Thanh tra tỉnh tại Báo cáo số 1040/TTTH-VP ngày 19/7/2019, Chủ tịch UBND tỉnh đã có Văn bản số 9443/UBND-TD ngày 24/7/2019 và Văn bản số 10582/UBND-TD ngày 14/8/2019 báo cáo Văn phòng Trung ương Đảng, Thường trực Tỉnh ủy và trả lời ông Nguyễn Đình Suất, với nội dung: *“Kết luận số 195/KL-TTTH của Thanh tra tỉnh đã kết luận rõ, cụ thể những sai phạm về kinh tế, kiến nghị thu hồi công nợ, tài sản cho tập thể và xử*

lý nghiêm trách nhiệm của tập thể, cá nhân có khuyết điểm, sai phạm; các nội dung kết luận đảm bảo khách quan, đúng quy định của pháp luật. Đến nay, các nội dung kiến nghị của Thanh tra tỉnh đã được UBND huyện Tĩnh Gia, UBND xã Phú Sơn chỉ đạo, xử lý và thu hồi dứt điểm tiền sai phạm, việc ông Nguyễn Đình Suất tố cáo lại nội dung như trên là không đúng. Kể từ ngày ban hành văn bản này, Chủ tịch UBND tỉnh không xem xét trả lời lại nội dung đơn nêu trên của ông Nguyễn Đình Suất, đề nghị ông Nguyễn Đình Suất thực hiện theo quy định của pháp luật”.

Đến ngày 21/3/2024 và ngày 01/6/2024, ông Nguyễn Đình Suất lại tiếp tục gửi đơn đến Bí thư Tỉnh ủy vẫn với nội dung không nhất trí với kết quả kiểm tra, xác minh, giải quyết tố cáo của các cơ quan chức năng. Qua xem xét nội dung đơn, kết quả giải quyết của các cơ quan chức năng, Ban Nội chính Tỉnh ủy đã có Văn bản số 384-BC/BNCTU ngày 21/6/2024 báo cáo Bí thư Tỉnh ủy, kết quả rà soát đơn của ông Nguyễn Đình Suất và Công văn số 1119-CV/BNCTU ngày 04/7/2024 về việc trả lời ông Nguyễn Đình Suất, với nội dung: “*Các nội dung tố cáo của ông đã được UBND huyện Tĩnh Gia, UBND tỉnh kiểm tra, xác minh, rà soát giải quyết theo đúng quy định của pháp luật và đã trả lời ông nhiều lần.*

... Trong đơn viết tay ngày 01/6/2024 gửi đồng chí Bí thư Tỉnh ủy viết “ngày 21/3/2024 tôi làm đơn tố cáo đến đồng chí về nội dung một số cán bộ, đảng viên khai man chế độ, chính sách người có công, có đảng viên khai man 03 chế độ” nhưng không được xem xét giải quyết là không đúng”.

Như vậy, trong đơn tố cáo ngày 24/4/2025, nội dung ông Nguyễn Đình Suất tố cáo cán bộ Đảng ủy, UBND xã Phú Sơn và một bộ phận cán bộ UBND huyện Tĩnh Gia có hành vi vi phạm pháp luật đã được UBND huyện Tĩnh Gia, Thanh tra tỉnh thụ lý, giải quyết theo đúng quy định của pháp luật. UBND tỉnh đã có văn bản trả lời ông Nguyễn Đình Suất, với nội dung: “*Chủ tịch UBND tỉnh không xem xét trả lời lại nội dung đơn nêu trên của ông Nguyễn Đình Suất, đề nghị ông Suất thực hiện theo quy định của pháp luật”.*

Tại buổi làm việc ngày 14/7/2025 với Đoàn Thanh tra tỉnh, ông Nguyễn Đình Suất chỉ nêu lại nội dung tình tiết vụ việc đã được giải quyết, không có nội dung tình tiết mới làm thay đổi tính chất vụ việc so với trước đây và không có tài liệu chứng cứ mới chứng minh nội dung sai phạm.

2. Nội dung 1.3 phần I

Nội dung này của ông Nguyễn Đình Suất tố cáo chưa được các cơ quan có thẩm quyền xem xét giải quyết. Tại buổi làm việc ngày 14/7/2025 ông Nguyễn Đình Suất cung cấp các tài liệu. Tuy nhiên, qua kiểm tra các tài liệu ông Nguyễn Đình Suất cung cấp không có căn cứ, chứng cứ, chứng minh được hành vi vi phạm pháp luật; vụ việc đã diễn ra từ những năm 2001 nên không đủ cơ sở để xem xét giải quyết.

3. Nội dung tố giác, phản ánh một số cán bộ, đảng viên khai man chế độ, chính sách người có công

Nội dung này ông Nguyễn Đình Suất chưa gửi đơn đến các cơ quan có thẩm quyền và chưa được các cơ quan giải quyết. Trong đơn tố cáo ngày 24/4/2025, ông Suất tố giác một số các cán bộ, Đảng viên khai man hồ sơ để trục lợi chính sách, tuy nhiên chỉ mang tính chất phản ánh lại vụ việc, không có hồ sơ, chứng cứ kèm theo. Ông Nguyễn Đình Suất chỉ cung cấp được bản phô tô đen trắng Danh sách chi trả hàng tháng (tháng 11/2023) cho đối tượng chính sách của xã Phú Sơn.

III. NHẬN XÉT

1. Đối với nội dung tố cáo tại mục 1.1, 1.2 phần I

Đối với nội dung tố cáo này đã được UBND huyện Tĩnh Gia, Thanh tra tỉnh thụ lý, giải quyết theo đúng quy định của pháp luật. UBND tỉnh đã có văn bản trả lời ông Nguyễn Đình Suất: Chủ tịch UBND tỉnh không xem xét trả lời lại nội dung đơn nêu trên của ông Nguyễn Đình Suất. Ban Nội chính Tỉnh ủy cũng đã rà soát và có văn bản trả lời ông. Ông Nguyễn Đình Suất chỉ nêu lại nội dung tình tiết vụ việc đã được giải quyết, không có nội dung tình tiết mới làm thay đổi tính chất vụ việc so với trước đây và không cung cấp được tài liệu, chứng cứ mới kèm theo.

Căn cứ Điểm a, Khoản 2, Điều 37, Luật Tố cáo năm 2018 quy định: *“Trường hợp việc giải quyết tố cáo trước đó là đúng quy định của pháp luật thì không giải quyết lại vụ việc tố cáo, đồng thời thông báo bằng văn bản và nêu rõ lý do cho người tố cáo về việc không giải quyết lại”*.

Do vậy, nội dung tố cáo này của ông Nguyễn Đình Suất không có cơ sở và căn cứ để xem xét giải quyết lại.

2. Đối với nội dung tố cáo tại mục 1.3 phần I

Đối với nội dung tố cáo này, ông Nguyễn Đình Suất không cung cấp được chứng cứ chứng minh hành vi vi phạm pháp luật. Căn cứ Điểm d, Khoản 1, Điều 29, Luật Tố cáo năm 2018 quy định người giải quyết tố cáo ra quyết định thụ lý tố cáo khi có đủ các điều kiện sau đây: *“d. Nội dung tố cáo có cơ sở để xác định người vi phạm, hành vi vi phạm pháp luật”*.

Như vậy, nội dung tố cáo này của ông Nguyễn Đình Suất là chưa có cơ sở để thụ lý, giải quyết.

3. Đối với nội dung tố giác, phản ánh tại mục 2 phần I

Đơn tố cáo ông Nguyễn Đình Suất nêu tên một số Đảng viên khai man hồ sơ để trục lợi chính sách, chỉ mang tính chất phản ánh lại vụ việc, không có hồ sơ, chứng cứ kèm theo. Tuy nhiên, nội dung tố giác ghi tên cụ thể của các trường hợp, chưa được kiểm tra xác minh của cơ quan chuyên môn.

- Căn cứ Điểm d, Khoản 1, Điều 29, Luật Tố cáo năm 2018 quy định người giải quyết tố cáo ra quyết định thụ lý tố cáo khi có đủ các điều kiện sau

đây: “d. Nội dung tố cáo có cơ sở để xác định người vi phạm, hành vi vi phạm pháp luật”.

Như vậy, các nội dung tố giác của ông Nguyễn Đình Suất đối với một số Đảng viên về việc khai man hồ sơ để trục lợi chính sách là chưa có cơ sở để thụ lý, giải quyết.

IV. KẾT LUẬN

1. Đối với nội dung tố cáo tại mục 1.1, 1.2 phần I

UBND huyện Tĩnh Gia, Thanh tra tỉnh đã thụ lý, giải quyết nội dung tố cáo của ông Nguyễn Đình Suất theo đúng quy định của pháp luật. Đến nay, các nội dung kiến nghị của Thanh tra tỉnh đã được UBND huyện Tĩnh Gia, UBND xã Phú Sơn chỉ đạo, xử lý và thu hồi dứt điểm tiền sai phạm. Chủ tịch UBND tỉnh từ nay sẽ không xem xét trả lời lại nội dung đơn nêu trên của ông Nguyễn Đình Suất, đề nghị ông Suất thực hiện theo quy định của pháp luật.

2. Đối với nội dung tố cáo tại mục 1.3 phần I và mục 2 phần I

Các nội dung ông Nguyễn Đình Suất tố cáo về việc nâng cấp đập Nam Sơn liên quan gia đình ông; nội dung tố giác của ông Suất đối với một số Đảng viên về việc khai man hồ sơ để trục lợi chính sách là chưa có cơ sở để thụ lý giải quyết theo quy định tại Điểm d, Khoản 1, Điều 29, Luật Tố cáo năm 2018.

Đề nghị ông Nguyễn Đình Suất thực hiện theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- Như trên;
- Thanh tra Bộ Công an (để b/c);
- Chủ tịch, các PCT UBND tỉnh (để b/c);
- Ủy ban Kiểm tra Tỉnh ủy;
- Ban Nội chính Tỉnh ủy;
- Văn phòng Tỉnh ủy;
- Văn phòng Đoàn ĐBQH&HĐND tỉnh;
- CVP, các PCVP UBND tỉnh;
- Thanh tra tỉnh;
- UBND phường Trúc Lâm;
- Lưu: VT, TDNC.

**TL. CHỦ TỊCH
KT. CHÁNH VĂN PHÒNG
PHÓ CHÁNH VĂN PHÒNG**



Hoàng Văn Thi